**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 02/12-01** **от 27 февраля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

К.П.В.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев при участии сторон в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.П.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 07.12.2017 г. поступила жалоба от доверителя Ю.И.С. в отношении адвоката К.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

11.12.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.П.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.И.С., выразившихся в том, что адвокат без законных оснований (без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи) принял поручение на защиту Ю.И.С.; после отказа Ю.И.С. от его услуг по защите, поставил подпись на упаковке орудия преступления, т.е. действовал не в интересах Ю.И.С. и руководствовался иными интересами, не связанными с защитой прав доверителя; дал показания в качестве свидетеля обвинения в ходе предварительного следствия и в суде, не получив письменного согласия Ю.И.С., вопреки её интересам, об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе доверительной беседы между ним и подзащитной Ю.И.С.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права. Заявлений о несогласии с заключением квалификационной комиссии сторонами не было представлено.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокат К.П.В. 16.05.2016 г. защищал заявителя на стадии предварительного следствия. 25.05.2016 г. Ю.И.С. написала заявление об отказе от услуг адвоката К.П.В. В жалобе и устных пояснениях представители заявителя указали на отсутствие письменного соглашения с адвокатом К.П.В. Однако, согласно копии ордера адвоката К.П.В., содержащийся в материалах дела, от 16.05.2016 г. основанием для его выдачи явилось соглашение. Адвокату направлялся запрос на представление доказательств, ответ на который не представлен. Довод о том, что ни заявитель, ни его представитель не заключали письменного соглашения об оказании юридической помощи, адвокатом не опровергнут. Таким образом, у адвоката отсутствовали законные основания для принятия поручения на защиту Ю.И.С.

Представленные заявителем документы подтверждают, что после предъявления для опознания предмета преступления 15.06.2016 г. упаковка была подписана лицами, участвующими в данном процессуальном действии, среди которых адвоката К.П.В. не было. Однако, 14.09.2016 г. тоже орудие преступления было представлено на экспертизу и здесь на упаковке уже имелась подпись адвоката К.П.В. Адвокат в своих объяснениях никак не объясняет данного обстоятельства. Оказывая юридическую помощь заявителю, адвокат К.П.В. действовал не в интересах Ю.И.С. и руководствовался иными интересами, не связанными с защитой прав доверителя, что является нарушением пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

20.02.2017 г. адвокат был допрошен следователем в качестве свидетеля обвинения и 31.08.2017 г. был допрошен в качестве свидетеля обвинения в суде. Данное обстоятельство также подтверждается имеющимися в материалах дела копиями протоколов допроса свидетеля К.П.В. от 20.02.2017 г. и 31.08.2017 г. Адвокатом в своих письменных объяснениях и устных пояснениях в заседании Совета признан факт дачи указанных показаний.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Незаконное принятие адвокатом поручения на защиту, является злоупотреблением доверием, не совместимым со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 6 КПЭА, соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

Согласно пп. 1 и пп.4 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне, а также разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи. Кроме того, в силу п. 6 ст. 6 КПЭА, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Данные требования корреспондируют с п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которого адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Адвокатом К.П.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет отмечает, что освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, служат обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, защите своей чести и доброго имени и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого. (Определение КС РФ от 06.07.200 г. № 128-О).

Согласно п. 6 ст. 6 КПЭА, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

В представленной заявителем копии протокола допроса свидетеля зафиксировано, что 20.02.2017 г., свидетель К.П.В. сообщил: «… Вскоре, в ходе доверительной беседы Ю.И.С. рассказала мне о том, что именно она нанесла ножевое ранение несовершеннолетней девушке, созналась в совершённом преступлении…».

Фактически адвокат К.П.В., пренебрегая статусом адвоката, стал свидетелем обвинения по тому же уголовному делу в отношении своего подзащитного.

Совет считает приведенные выше действия адвоката К.П.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат К.П.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного К.П.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий К.П.В.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение К.П.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что К.П.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката К.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 6, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.И.С., выразившихся в том, что адвокат без законных оснований (без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи) принял поручение на защиту Ю.И.С.; после отказа Ю.И.С. от его услуг по защите, поставил подпись на упаковке орудия преступления, т.е. действовал не в интересах Ю.И.С. и руководствовался иными интересами, не связанными с защитой прав доверителя; дал показания в качестве свидетеля обвинения в ходе предварительного следствия и в суде, не получив письменного согласия Ю.И.С., вопреки её интересам, об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе доверительной беседы между ним и подзащитной Ю.И.С.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.П.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении пяти лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.